**Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień międzyresortowych projektu** **uchwały Rady Ministrów w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa”**

| Lp. | Podmiot zgłaszający uwagi | Jednostka redakcyjna do której zgłaszana jest uwaga | Treść uwagi (propozycja zmian) | Stanowisko resortu cyfryzacji |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Ministerstwo Finansów | OSR pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych | Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, że w OSR do przedmiotowego proj. uchwały przedstawiono wydatki dla budżetu państwa na okres 10 lat w wysokości 313,3 mln zł. Jako źródło finansowania wskazano budżet państwa część 27 – Informatyzacja oraz rezerwę celową lub Fundusz Rozwoju Regionalnego w ramach POPC. Sugeruje się uzupełnić OSR o informację, z której precyzyjnie będą wynikać powyższe koszty w podziale na poszczególne lata tj. na środki z budżetu państwa część 27, rezerwa celowa oraz środki pozyskane w ramach POPC (w obecnej wersji OSR, wydatki w pkt Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń, są nieczytelne i nie sumują się do ww. kwoty ogółem). Ponadto, w odniesieniu do pkt 6 – Wpływ na sektor finansów publicznych, sugeruje się wskazanie źródła finansowania wkładu krajowego w projekcie finansowanym ze środków POPC. | Uwaga wyjaśniona. Przedstawiono źródła finansowania inicjatywy WIIP w podziale na poszczególne lata. |
| 2 | Ministerstwo Finansów | OSR pkt 12 | Należy uzupełnić OSR. Projektodawca powinien wyjaśnić, dlaczego nie przewiduje się przeprowadzenia ewaluacji efektów projektu. W sytuacji zaangażowania znacznych środków z budżetu państwa w celu realizacji projektowanych rozwiązań, zasadne byłoby przeprowadzenie przynajmniej ewaluacji punktowej w oparciu o adekwatne mierniki na wewnętrzne potrzeby projektodawców. | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis sposobu ewaluacji efektów projektu w oparciu o podstawowe mierniki. |
| 3 | Ministerstwo Finansów | OSR | Wskazane koszty całkowite potrzebne do realizacji zadań, związanych z wdrożeniem projektu uchwały w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa”, jak i środki przeznaczone na utrzymanie rezultatów tej inicjatywy, powinny co do zasady zostać sfinansowane ze środków budżetu państwa w ramach limitu wydatków, ustalanego corocznie w tym dla części 27 – Informatyzacja , i nie powinny stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym, jak i w kolejnych latach budżetowych, stąd potrzeba uzupełnia OSR o ww. zapisy. | Uwaga nieuwzględniona. Co do zasady, realizacja Inicjatywy WIIP nie wiąże się z trwałym zwiększeniem wydatków dla część 27 - Informatyzacja. Nie da się jednak wykluczyć, że w pierwszym okresie (lata 2019-2022) nastąpi wzrost wydatków, który pozwoli na generowanie oszczędności w latach następnych. Jednocześnie taki wzrost zostanie z pewnością odnotowany przez operatorów poszczególnych komponentów WIIP. Redukcja wydatków z cz. 27 - Informatyzacja nastąpi głównie po stronie jednostek administracji publicznej, które zdecydują się na migrację utrzymywanych obecnie systemów do chmury. Warto zauważyć, że efektywność kosztowa rozwiązań będzie rosła wraz z ilością migrowanych systemów oraz likwidacją rozproszonej infrastruktury, która utrzymywana jest obecnie. |
| 4 | Ministerstwo Finansów | OSR | W OSR wskazano, że wydatki budżetu państwa będą niższe o 609, 8 mln zł w okresie 10 lat, tymczasem, w dalszej części OSR, Wnioskodawca wskazał źródła finansowania Inicjatywy oraz rozpisał wydatki, jakie będą ponoszone z budżetu państwa. W związku z powyższym, dane i informacje dotyczące zarówno oszczędności, jak i wydatków, wymagają ponownej analizy. W załączonym OSR z dnia 29.04.2019 r. prognozowane oszczędności nie zostały ujęte w tabeli w pozycji Dochody budżetu państwa, dlatego też opis, dotyczący prognozowanych oszczędności, ujętych w ww. pozycji, powinien być usunięty. W opinii Ministerstwa Finansów, nie jest zasadne uznanie za zmniejszenie wydatków (oszczędności, mające wpływ na wydatki) np. w odniesieniu do RKB, uniknięcie alternatywnego kosztu budowy centrów bezpieczeństwa SOC/NOC przez poszczególne jednostki administracji. | Uwaga uwzględniona częściowo. Poprawiono błędne odniesienie do strumienia oszczędności generowanych przez projekt. Jednocześnie podtrzymano umiejscowienie oszczędności z tytułu uniknięcia alternatywnego kosztu budowy centrów bezpieczeństwa SOC/NOC przez poszczególne jednostki administracji po stronie zmniejszenia wydatków budżetu państwa. (uwaga sprzeczna z uwagami KPRM w zakresie umiejscowienia strumienia oszczędności). |
| 5 | Ministerstwo Finansów | § 6 ust. 2 | Proponuje się rozważyć rozszerzenie katalogu podmiotów mogących korzystać z usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej poprzez wskazanie następującego podmiotu: „spółka celowa o której mowa w art. 2 ust 1 ustawy z dnia 29 kwietnia 2016 r. o szczególnych zasadach wykonywania niektórych zadań z zakresu informatyzacji działalności organów Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2192, z późn. zm.)  - w zakresie powierzonych zadań publicznych dotyczących realizacji niektórych projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, z późn. zm.), z zakresu spraw objętych działami administracji rządowej budżet i finanse publiczne.” | Wyjaśnienie. Zmieniono katalog podmiotów mogących korzystać z usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej, uwzględniając wszystkie podmioty sektora finansów publicznych. |
| 6 | Ministerstwo Finansów | § 9.1 projektu uchwały | Zauważyć należy, iż przytoczone brzmienie paragrafu w zakresie wyznaczenia dysponenta rezerwy celowej nie jest zbieżne z dyspozycją art. 140 ust. 2 oraz art. 154 ust. 1 i 7-9 ustawy o finansach publicznych, które normują kwestie utworzenia oraz podziału rezerw celowych budżetu państwa. Ustawa o finansach publicznych nie przewiduje instytucji „dysponenta rezerwy celowej”, gdyż byłoby to sprzeczne z samą istotą rezerwy celowej – tworzoną co do zasady jako dodatkowy, nieprzyporządkowany zasób środków finansowych z określonym szczególnym przeznaczeniem. | Uwaga uwzględniona. Zmieniono brzmienie przepisu. |
| 7 | Ministerstwo Finansów | § 9.3 | środki na rezerwę celową będą pochodziły ze środków finansowych. które dotychczas były przeznaczone lub będą planowane do przeznaczenia na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych administracji publicznej, przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową - Należy zatem wyjaśnić, w jaki sposób Projektodawca – Minister Cyfryzacji zaplanuje przedmiotową rezerwę celową oraz, w jaki sposób zostaną sfinansowane zadania, wynikające z projektowanej uchwały w 2019 r., w szczególności w kontekście par. 9.3. Rezerwy celowe nie powinny być poczytywane jako potencjalne źródło dla planowanych ponad limit dysponenta wydatków. Dysponenci części budżetowych powinni w pierwszej kolejności poszukiwać oszczędności w ramach środków pozostających w ich dyspozycji, poprzez odpowiednią priorytetyzację wydatków na etapie ich planowania. | Uwaga częściowo uwzględniona. Zmieniono brzmienie przepisu. |
| 8 | Ministerstwo Finansów | § 9.4 | Należy wykreślić ww. regulację, ponieważ rola i zakres działania ministra do spraw finansów publicznych w zakresie rozdysponowania rezerw celowych określone zostały w ustawie o finansach publicznych. | Uwaga uwzględniona. W projekcie Uchwały wykreślono § 9 ust 4. |
| 9 | Ministerstwo Finansów | Uzasadnienie proj. uchwały | Wskazano, że w wypadku pierwszych migracji, z uwagi na brak możliwości utworzenia rezerwy celowej na 2019 r., środki na utrzymanie Rządowej Chmury Obliczeniowej zostaną przekazane ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji zgodnie z art. 155 ustawy o finansach publicznych lub zapewnione w części 27 budżetu państwa – Informatyzacja. W opinii Ministerstwo Finansów , powyższe założenie nie jest zrozumiałe i wymaga wyjaśnień, w szczególności w odniesieniu do sposobu, w jaki środki na utrzymanie Rządowej Chmury Obliczeniowej mają zostać zapewnione w części 27. Ministerstwo Finansów pragnie ponownie zwrócić uwagę, że rezerwa ogólna budżetu państwa stanowi co do zasady szczególny instrument finansowy, umożliwiający Radzie Ministrów reagowanie w sytuacjach nagłych, których wystąpienia nie można było przewidzieć, a wymagających niezwłocznego wsparcia finansowego. | Wyjaśnienie. W 2019 roku nie przewidziano wydatków na utrzymanie RChO. W przypadku zaistnienia konieczności finansowania na ww. cel Minister właściwy ds. informatyzacji wystąpi z wnioskiem o uruchomienie środków z rezerwy ogólnej lub skorzysta z ewentualnych oszczędności w części 27. |
| 10 | Ministerstwo Finansów | Uwagi ogólne dot. centralizacji zasobów i usług infrastruktury informatycznej | Mając na uwadze, że inicjatywa WIIP, dotycząca centralizacji usług infrastruktury teleinformatycznej, w sposób znaczący wpłynie na procesy informatyzacji i programowanie projektów IT w administracji rządowej (i w niektórych innych podmiotach publicznych) proponuje się rozważyć, aby przedsięwzięcie WIIP zostało przedstawione do opinii Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (w tym Rady Architektury KRMC) w formule Opisu Założeń Projektu Informatycznego. Rekomenduje się, aby przedmiotowa uchwała, po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych, została przekazana do opinii KRMC razem z dokumentem OZPI (fiszka projektowa) dotyczącym WIIP. Należy wziąć pod uwagę inne rozwiązania z obszaru chmury IT, które są lub będą realizowane przez instytucje publiczne np. Polski Fundusz Rozwoju (PFR). Takie rozwiązania Ministerstwo Finansów proponuje rozważyć jako i uzupełniające i wspierające funkcjonowanie przyszłej chmury rządowej. | Uwaga uwzględniona. Proces uzyskania oceny KRMC w sprawie projektu WIIP (POPC 2.1) został już zainicjowany. Jest to obligatoryjny element w procesie uzyskania dofinansowania ze środków POPC. |
| 11 | Ministerstwo Finansów | cd. | Ministerstwo Finansów informuje, że zasoby sprzętowe ośrodka CPD są obecnie de facto niemal w pełni zagospodarowane lub zarezerwowane na bieżące działania projektowe Ministerstwo Finansów i KAS, wobec czego dedykowanie istotnych zasobów sprzętowych „Rządowej Chmurze Obliczeniowej” wymaga poniesienia adekwatnych nakładów inwestycyjnych. Ministerstwo Finansów zastrzega, ze szczegółowe warunki i parametry, dotyczące zasobów naszego ośrodka CPD, które będą mogły być dedykowane WIIP, będą możliwe do wskazania w sposób wiążący na etapie porozumienia z MC, po przeprowadzeniu szczegółowych analiz i uzgodnień. | Wyjaśnienie. Ministerstwo Cyfryzacji przyjmuje przekazaną informację. Jednocześnie uprzejmie wyjaśniamy, że w przypadku lokalizacji jednego z ośrodków obliczeniowych WIIP w infrastrukturze pozostającej w dyspozycji Ministerstwo Finansów wszelkie kwestie organizacyjne i techniczne zostaną ustalone w stosownym porozumieniu. |
| 12 | Ministerstwo Finansów | cd. | Niezależnie od ww. uwag, Ministerstwo Finansów zwraca uwagę, że zasoby infrastruktury Ministerstwo Finansów były w ostatnich latach finansowane głównie z funduszy UE (np. HARF), wobec czego ich potencjalne włączenie do przedsięwzięcia WIIP budzi wątpliwości z punktu widzenia konieczności zachowania trwałości projektu unijnego. Powyższa kwestia wymaga stosownego wyjaśnienia. | Wyjaśnienie. W zakresie WIIP przewidziano jedynie wykorzystanie zasobów w postaci przyłączy teletechnicznych oraz miejsca lokalizacji szaf dystrybucyjnych. Ilość planowanych szaf została zoptymalizowana. Wszelkie uzgodnienia techniczne będą przedmiotem dalszych prac projektowych. |
| 13 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | Projekt opisuje planowaną inicjatywę na bardzo ogólnym poziomie szczegółowości, W realizację inicjatywy zaangażowane mają być różne podmioty administracji, a w szczególności ministrowie właściwi do: spraw informatyzacji, finansów publicznych oraz spraw wewnętrznych, natomiast przedłożony do konsultacji dokument wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu do projektu nie określa w sposób precyzyjny i jasny podziału obowiązków pomiędzy zaangażowane podmioty. Nie można zatem zgodzić się z zawartym w uzasadnieniu do projektu twierdzeniem, że „zapisy uchwały dokonują podziału kompetencji pomiędzy ministrów właściwych do spraw wewnętrznych, finansów publicznych oraz informatyzacji". | Wyjaśnienie. Projekt Uchwały jest dokumentem ogólnym strategicznym określającym kierunkową intencje Rady Ministrów w sprawie realizacji Inicjatywy WIIP. Szczegółowe zakresy współpracy zostaną określone odrębnymi porozumieniami. |
| 14 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | Z zapisów projektu uchwały nie wynika jednoznacznie czy wszystkie podmioty, o których mowa w projekcie (§ 6) będą miały obowiązek korzystania z Rządowej Chmury Obliczeniowej. Z jednej strony bowiem z w § 6 ust. 1 projektu posłużono się sformułowaniem „korzystają następujące jednostki …”, co sugerowałoby obowiązek korzystania, natomiast w § 6 ust. 3 projektu uzależniono korzystanie z Rządowej Chmury Obliczeniowej od spełnienia określonych kryteriów. Z kolei w § 11 wprowadzono obowiązek uzgadniania z ministrem właściwym do spraw informatyzacji możliwości wykorzystania Rządowej Chmury Obliczeniowej. Ponadto, zakładając obowiązek utrzymywania zasobów w chmurze, nasuwa się wątpliwość co do ewentualnego naruszenia zasad uczciwej konkurencji w związku z obowiązkiem korzystania z usług jednego podmiotu. Uwaga o charakterze krytycznym. | Uwaga uwzględniona. W projekcie Uchwały został zmodyfikowany § 6 ust. 1 i 2. § 11 (obecnie § 10) został przeredagowany. Uzyskanie opinii dotyczy wyboru technologii i planowania docelowej architektury systemu umożliwiającej wykorzystanie RChO. |
| 15 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwag ogólna | W ocenie MSWiA wyjaśnienia wymaga pojęcie „Centrum Przetwarzania Danych" np. poprzez wprowadzenie definicji tego pojęcia. W projekcie założono bowiem, że minister właściwy do spraw wewnętrznych posiada CPD. Tymczasem skrót CPD w MSWiA jest akronimem nazwy Centrum Personalizacji Dokumentów. | Uwaga uwzględniona. Wprowadzono definicję pojęcia CPD. |
| 16 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | Projektodawca posługuje się pojęciem „sieci łączności rządowej" (chociażby w §7 ust. 2 i w złączniku nr 1). Zauważyć należy, że minister właściwy do spraw wewnętrznych wykonuje zadania operatora Sieci Łączności Rządowej, która jest siecią telekomunikacyjną, w zakresie świadczenia usług głosowych a nie siecią teleinformatyczną. Celowe wydaje się zatem użycie innego sformułowania na potrzeby przedmiotowego projektu lub wprowadzenie definicji użytego pojęcia „sieci łączności rządowej". W obecnym kształcie pojęcie to może | nasuwać wątpliwości o jaką sieć de facto chodzi. Zauważyć przy tym należy, że MSWiA odpowiada za sieć teletransmisji danych (ruch kliencki/tranzytowy), którą jest sieć GovNet. GovNet jest siecią na potrzeby teletransmisji usług z obszaru bezpieczeństwa Państwa jak również ma na celu zaspokajanie potrzeb wymiany danych w sektorze Public. Do innych celów z kolei służy sieć OST 112, którą również nadzoruje MSWiA, czego nie uwzględniono przy konstruowaniu przedmiotowego projektu. | Wyjaśnienie. Intencją uchwały jest by w uzgodnieniu z MSWiA zapewnić możliwość korzystania z sieci rządowych (włączając w to sieć GOV.NET oraz sieci administrowane przez KGP – MEWA, OST-112) do celów wymiany danych w sektorze publicznym – komunikacja urzędów z Rządową Chmurą Obliczeniową/komunikacja pomiędzy CPD. Zdefiniowano pojęcie "sieci rządowej" rozumianych jako infrastruktura sieci teletransmisyjnych GovNet oraz OST112. |
| 17 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | Rządowy Klaster Bezpieczeństwa (RKB) ma dbać o bezpieczeństwo chmury obliczeniowej. Zgodnie z projektem za zadanie to ma odpowiadać Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy. Zauważyć natomiast należy, że jest wiele systemów/sieci, które nie znajdują się w jednym katalogu rozwiązań bezpieczeństwa, często takie rozwiązania są „szyte na miarę" danego systemu/sieci. MSWiA chociażby, tak jak już wskazano, odpowiada za sieć GovNet i OST 112 i musi zapewnić prawidłowe funkcjonowanie sieci w konkretnych obiektach/obszarach zasięgu sieci. Z projektu nie wynika natomiast, kto będzie miał decydujące zdanie w sprawach wdrożenia konkretnych polityk bezpieczeństwa do danego systemu. Nie sprecyzowano również do końca, kto będzie kupował urządzenia bezpieczeństwa jak również, kto będzie je utrzymywał i nimi zarządzał. W ocenie MSWiA projektodawca podszedł do tego problemu zbyt globalnie, nie uwzględniając specyfiki konkretnych sieci/systemów. Uwaga o charakterze krytycznym. | Wyjaśnienie. MSWiA nie bierze odpowiedzialności za systemy hostowane na RChO. Sieci OST112 i GovNet będą wykorzystywane jako media transmisyjne. Za zasady podłączania instytucji do szkieletu tych sieci odpowiada ich operator. Natomiast wdrażanie konkretnych polityk bezpieczeństwa dla systemów zawsze będzie angażowało operatora RKB oraz właściciela sytemu. |
| 18 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uwaga ogólna | Brak w projekcie jasnych regulacji dotyczących kwestii finansowych związanych chociażby z wydatkowaniem środków na rozwój i utrzymanie istniejących już systemów, za które odpowiada konkretny organ administracji i które będą przeniesione na Rządową Chmurę Obliczeniową. Czy w takim przypadku rozbudowa danego systemu będzie w gestii COI, skoro środki finansowe zostaną zablokowane. Ponadto, kto będzie decydował w takim przypadku o potrzebie rozbudowy danego systemu, kto odpowiadał za zamówienie publiczne? Nie jest również jasne, kto będzie ponosił koszty utrzymania konkretnych CPD. Uwaga o charakterze krytycznym. | Wyjaśnienie. W ramach RChO finansowane będą tylko działania związane z utrzymaniem i rozwojem świadczonych usług chmurowych. Rozwój i utrzymanie systemów IT nadal pozostaje w gestii ich właścicieli. |
| 19 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 1 ust. 2 pkt 1 | Wskazano, że inicjatywa WIIP „obejmuje, budowę, rozwój i utrzymanie prywatnej chmury obliczeniowej" W ocenie MSWiA użycie pojęcia „prywatnej" nie wydaje się właściwe dla rozwiązania służącego administracji publicznej. Bardziej adekwatnym byłoby użycie chociażby sformułowania „dedykowanej". | Wyjaśnienie. Zgodnie z przyjęta definicją (wg. NIST) RChO jest prywatną chmura administracji publicznej. W uchwale zdefiniowano to pojęcie. |
| 20 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 5 ust. 1 i 2 | W ocenie MSWiA, w przypadku gdyby usługi dostępu do Rządowej Chmury Obliczeniowej miałby być świadczone z wykorzystaniem sieci GovNet, z uwagi na rolę i charakter tej sieci, kwestie związane z przyłączeniem i oceną spełniania minimalnych wymagań organizacyjnych i technicznych, o których mowa w przepisie, powinny pozostać w gestii MSWiA, które jest operatorem tej sieci. Uwaga o charakterze krytycznym. | Uwaga uwzględniona. W projekcie uchwały dokonano zmian poprzez wskazanie, że kwestie związane z wykorzystaniem sieci teletransmisji będą określone w porozumieniu między właściwym operatorem sieci, a ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Ponadto, ocena spełnienia minimalnych wymagań organizacyjnych i technicznych w zakresie możliwości przyłączania do sieci teletransmisji będzie każdorazowo uzgadniana między ww. stronami. |
| 21 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 6 ust. 1 | Wśród jednostek sektora finansów publicznych wymienionych w projektowanym przepisie brak Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, podczas gdy wskazano ZUS i KRUS. | Uwaga uwzględniona. W projekcie Uchwały dokonano zmian w § 6, uwzględniając wszystkie podmioty sektora finansów publicznych. |
| 22 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 7 ust. 1, pkt 2, lit. A | Zarządzanie siecią GovNet nie może zostać powierzone operatorowi RKB zarówno z uwagi na bezpieczeństwo narodowe, jak i aspekt prawny związany z podpisanym Memorandum of Understanding (MOU) w ramach zasobów UE sieci TESTA-ng, dla której sieć GovNet stanowi sieć podkładową, akredytowaną przez Komisję Europejską. KE wymaga zagwarantowania dostarczenia zasobów sieci TESTA-ng poprzez skalowaną, bezpieczną, separowaną od Internetu sieć. W ocenie MSWiA nie ma zatem możliwości, aby RKB przejęło zarządzanie bezpieczeństwem sieci. Uwaga o charakterze krytycznym. | Uwaga uwzględniona. Przeredagowano § 7 ust. 2. Wyjaśnić dodatkowo należy, że przepis nie mówi o tym aby zarządzanie sieciami rządowymi zostało powierzone operatorowi RKB. Intencją jest jedynie wykorzystanie sieci (np.: GovNet) jako bezpiecznej i zaufanej sieci teletransmisyjnej. |
| 23 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 7 ust. 2 | Zgodnie z projektem założono połączenie infrastruktury telekomunikacyjnej Rządowej Chmury Obliczeniowej z publiczną siecią telekomunikacyjną Internet. W ocenie MSWiA w odniesieniu do sieci GovNet, TESTA-ng łączenie tych sieci z siecią publiczną Internet jest niedopuszczalne z punktu widzenia bezpieczeństwa Państwa. Uwaga o charakterze krytycznym. | Wyjaśnienie. RChO musi posiadać dostęp do sieci Internet. Dostęp do sieci Internet będzie realizowany poprzez dedykowany węzeł dostępowy w CPD poza infrastrukturą sieci rządowych. |
| 24 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 7 ust, 5, pkt 5 | W odniesieniu do sieci, które pozostają w kompetencji MSWA, nie będzie możliwe planowanie rozwoju i wykorzystania łączy transmisji dla świadczenia usług przez operatora RKB, ze względu na okoliczności wskazane powyżej w pkt 11 i 12 tabeli. Uwaga o charakterze krytycznym. | Uwaga uwzględniona w zapisach § 7 ust. 5. Wszystkie uzgodnienia w zakresie rozwoju sieci będą realizowane cyklicznie pomiędzy operatorem sieci, a operatorem RChO. Za rozwój i wykorzystanie sieci rządowych będzie nadal odpowiedzialne MSWiA. |
| 25 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 9 ust. 3 | Zgodnie z projektem uruchomienie rezerwy celowej na rzecz m.in. MSWiA ma następować po akceptacji ministra właściwego do spraw informatyzacji. Przyjęcie takiego rozwiązania w ocenie MSWiA może uniemożliwić realizację ustawowych obowiązków ministra właściwego do spraw wewnętrznych w odniesieniu do sieci/systemów, za które odpowiada MSWiA. Uwaga o charakterze krytycznym. Dodatkowo uwaga redakcyjna, w § 9 dwukrotnie wskazano ust. 3. | Wyjaśnienie. Środki na rozwój sieci pozostających w gestii MSWiA nie miały być objęte finansowanie z rezerwy, o której mowa w uchwale. Dodatkowo usunięto ust. 3 do którego była zgłaszana uwaga. Planowanie rezerwy celowej zostało uwzględnione w § 12 (obecnie § 11). Uwaga redakcyjna została uwzględniona. Poprawiono numerację ustępów. |
| 26 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | § 10 ust. 1 | Nie sprecyzowano, kto ma wykonywać analizę dla jednostek podległych i nadzorowanych przez dany organ administracji, w sytuacji gdy jednostki te posiadają własne centra CPD np, w przypadku Policji czy Straży Granicznej. W projekcie założono, że MSWiA posiada CPD. Uwaga o charakterze krytycznym. | Uwaga uwzględniona. Usunięto § 10. |
| 27 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | §11 | Wprowadzono dla podmiotów objętych WIIP obowiązek uzgadniania z ministrem właściwym do spraw informatyzacji możliwości wykorzystania Rządowej Chmury Obliczeniowej dla projektowanych, budowanych lub rozwijanych systemów teleinformatycznych. Zauważyć należy, że obowiązek opiniowania projektów informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemu teleinformatycznego pozostaje obecnie w kompetencjach Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji i de facto obecnie KRMC decyduje o możliwości realizacji danego projektu informatycznego w ramach administracji publicznej. Projektowana uchwała powinna ten fakt uwzględniać. W myśl bowiem przedmiotowego projektu, podmioty realizujące projekty informatyczne będą podlegały podwójnemu obowiązkowi zaopiniowania tego samego projektu. Nasuwa się też wątpliwość, co w sytuacji gdy KRMC będzie miało odmienne zdanie niż minister właściwy do spraw informatyzacji. Uwaga o charakterze krytycznym. | Wyjaśnienie. Obowiązek wynikający z uchwały nie pozostaje w sprzeczności z wymaganiem opiniowania przez KRMC. Konsultacje wskazane w uchwale dotyczą technicznych możliwości skorzystania z RChO i powinny być przeprowadzanie przed skierowaniem projektu na KRMC. Nie ma ryzyka odmiennego zdania ze względu na to, że przewodniczącym KRMC jest minister właściwy ds. informatyzacji. |
| 28 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | §12 | Terminy wskazane w projekcie wydają się być niespójne. Wskazano, że; -   minister właściwy do spraw informatyzacji (dalej MC) występuje do podmiotów o wstępne zapotrzebowanie na usługi przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej na rok następny, w terminie - do 31 stycznia danego roku; -   podmioty przekazują MC zapotrzebowanie na usługi w Rządowej Chmurze Obliczeniowej na rok następny, w terminie do 31 grudnia danego roku; MC ustala wykaz zapotrzebowania na usługi w Rządowej Chmurze Obliczeniowej na rok następny, w terminie do 31 marca, czyli przed terminem wyznaczonym dla podmiotów zainteresowanych usługami w Rządowej Chmurze Obliczeniowej. | Uwaga uwzględniona. W projekcie uchwały zmodyfikowano zapisy § 12 (obecnie § 11). |
| 29 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | §13 | W cenie MSWiA projektowana uchwała nie powinna wchodzić w życie z dniem podjęcia. W projekcie brak jakichkolwiek przepisów przejściowych dotyczących chociażby projektów informatycznych realizowanych obecnie przez organy administracji publicznej. | Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy ze względu na brak obligatoryjności wykorzystania chmury nie ma potrzeby zamieszczania szczególnych przepisów dotyczących realizowanych projektów i okres przejściowy nie jest wymagany. Aktualnie prowadzone są liczne uzgodnienia robocze z podmiotami zainteresowanymi skorzystaniem z chmury. |
| 30 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 1 pkt | Uwzględniając założenia projektowanej inicjatywy i jej cel związany z poprawą bezpieczeństwa przetwarzania danych i świadczenia usług elektronicznych w administracji rządowej, w ocenie MSWiA spełnienie wymagań zapewnienia zgodności działania ze standardami, wymienionym w pkt 1 załącznika, powinno podlegać certyfikacji, a koszty certyfikacji powinien ponosić minister właściwy do spraw informatyzacji. Ponadto, brak w projekcie nałożenia obowiązku świadczenia usług na wysokim poziomie.  Uwaga o charakterze krytycznym. | Wyjaśnienie. Uchwała nie przewiduje konieczności uzyskania certyfikatów, biorąc pod uwagę, że właścicielami CPD są organy administracji, które ponadto zobligowane są do spełnienia wymogów określonych w KRI. |
| 31 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 1 pkt. 3, ppkt 1 | W ocenie MSWiA nie ma możliwości połączenia sieci wydzielonych GovNet, Testa-ng z uwzględnieniem wymogu „przez co najmniej jednego operatora sieci publicznej". Z punktu widzenia bezpieczeństwa narodowego i zasobów Rejestrów Państwowych, w ocenie MSWiA, jest to niedopuszczalne. Uwaga o charakterze krytycznym. | Uwaga uwzględniona. Zmieniono brzmienie zapisu rozdzielając dostęp na dostawców sieci rządowej i publicznej. |
| 32 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 1, pkt 4, ppkt 2 lit e | Nie jest jasne jak ma być powoływany wskazany „zespól wsparcia", kto go będzie tworzył, kto wchodził w jego skład i na jakich zasadach ma funkcjonować. | Uwaga uwzględniona. W projekcie Uchwały zmodyfikowano zapis załącznika nr 1, pkt 4, ppkt 2, lit e. |
| 33 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 2 | W ocenie MSWiA nie sprecyzowano w jaki sposób ma się odbywać klasyfikacja systemów (zwana w projekcie analizą), które mogą korzystać z usług Rządowej Chmury Obliczeniowej. Co w przypadku gdy dany podmiot zainteresowany świadczeniem usług i COl będą miały odmienne zdanie co do ujęcia danego systemu w chmurze? | Wyjaśnienie.  Wszystkie szczegółowe kwestie będą uzgadniane w porozumieniu. Ponadto w projekcie Uchwały w załączniku nr 2 dodano zdanie wyjaśniające wątpliwość. Wskazano, że decyzja o wykorzystaniu usług chmury obliczeniowej wskazanej w wyniku klasyfikacji należy do właściciela klasyfikowanego systemu teleinformatycznego. |
| 34 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Załącznik nr 2 pkt 5 | Pkt 5 proponuję nadać następujące brzmienie: „5. Systemy teleinformatyczne wykorzystywane do prowadzenia rejestrów, ewidencji oraz innych baz danych, prowadzone przez straże gminne oraz straże leśne". Wykreślenie Państwowej Straży Pożarnej spowoduje, iż znajdzie się ona w punkcie 4, jako służba, która ma na celu ochronę życia, zdrowia, mienia i środowiska, ponieważ jest elementem systemu Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego oraz współpracuje w ramach systemu powiadamiania ratunkowego z Policją oraz Państwowym Ratownictwem Medycznym. Budowany obecnie System SWD - PSP jest elementem współpracującym z systemami ww. służb wobec czego, nie powinien być umieszczany w chmurze, podobnie jak systemy służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny. | Uwaga uwzględniona. |
| 35 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | Uzasadnienie | W projekcie uchwały brak zapisów wskazujących na realizację wskazanych w uzasadnieniu głównych korzyści wynikających z projektu dla Państwa, a w szczególności „ograniczenia wielokrotnego gromadzenia tych samych danych". | Wyjaśnienie. W ocenie projektodawcy wystarczające są zapisy uzasadnienia. |
| 36 | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | OSR, pkt 5 | W Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że założenia WIIP były przedmiotem konsultacji m.in. z MSWiA, Zauważyć należy, że MSWiA nie konsultowało założeń niniejszego projektu w przedstawionym kształcie. | Wyjaśnienie. Kierunkowe założenia projektu były konsultowane w trybie roboczym. |
| 37 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Podstawową wadą przyjętego rozwiązania jest zastosowanie zasady obligatoryjności korzystania z Rządowej Chmury Obliczeniowej zamiast opcjonalności. Projekt niestety opisuje planowaną inicjatywę na bardzo ogólnym poziomie szczegółowości. Sprawia to, że organy administracji publicznej muszą dołączyć do RCO na nie znanych zasadach. Może warto przyjąć harmonogram dołączania do zbudowanego już rozwiązania RCO etapami, nie blokując zainicjonowanych już projektów. Dodatkowo Operator rozwiązania nie będzie miał potrzeby konkurowania z innymi rozwiązaniami wobec czego nie będą istniały żadne czynniki wpływające na niego, aby zapewnić świadczenie usług wysokiej jakości. | Uwaga uwzględniona. Usunięto zapisy sugerujące obligatoryjność. |
| 38 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | Wbrew znanym modelom usługowym przyjęty w uchwale model narzuca obowiązki głównie na usługobiorców a nie na usługodawcę. Brak jest jakiegokolwiek wskazania mechanizmów zapewniających świadczenie usług przez usługodawcę w wymaganych terminach oraz na wymaganym poziomie jakości i dostępności (SLA). | Wyjaśnienie. Warunki świadczenia usług zostaną opublikowane przez operatora RChO wraz z katalogiem, który będzie regularnie aktualizowany - § 8 ust. 2 pkt 1. Usługi te będą stale rozwijane, szczególnie pod względem poziomu dostępności i jakości. Ponadto, będą się pojawiać dodatkowe usługi przygotowywane i świadczone w oparciu o Księgę Popytu - § 4 i § 8.  Ponadto świadczenie tych usług będzie się odbywało w oparciu o porozumienia zawarte pomiędzy usługobiorcą a MC, w których zostaną znajdą się wszystkie niezbędne parametry techniczne i wymagania. |
| 39 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Uwaga ogólna | W uchwale nie ma informacji dotyczącej zarządzania danymi w rejestrach. Kto jest, będzie odpowiedzialny i w jakim zakresie za kopie bezpieczeństwa. Zakładamy, że Operator będzie w stanie spełnić wszelkie oczekiwania właścicieli biznesowych w sprawach np. akceptowalnej utraty danych w rejestrach. | Wyjaśnienie. Jedną z usług chmurowych planowanych do wdrożenia jest zautomatyzowane wykonywanie kopii bezpieczeństwa. Planowane jest również uruchomienie usług Centrum Odzyskiwania Danych (ang. DRC) jako usługi dedykowanej dla rejestrów publicznych (obecnie system ZIR). Tworzenie kopii bezpieczeństwa jest uzależnione od typu świadczonej usługi w ramach RChO (IaaS, PaaS, SaaS). Operator RChO zdefiniuje i określi na jakim poziomie zabezpiecza dane przechowywane w RChO dla każdej świadczonej usługi. Wykorzystywanie RChO nie zwalnia właściciela systemu teleinformatycznego z odpowiedzialności za poprawne ich zabezpieczenie. Zarządzać danymi w rejestrach będą podmioty odpowiedzialne za ich prowadzenie, zgodnie z obowiązującymi przepisami. |
| 40 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 8 ust. 2 pkt 3 | Wskazany w tym punkcie zakres jest działaniem, które nie różni się znacząco od dotychczasowych działań realizowanych przez COAR jako centralny zamawiający. Idąc doświadczeniem COAR warto zauważyć, że nastąpi również centralizacja ryzyka, a co za tym idzie jego kumulacja, która może mieć drastyczne przełożenie na ciągłość usług realizowanych przez poszczególne jednostki. Należy sobie odpowiedzieć czy stać nas na ryzyko, które może się ujawnić przy centralnym postępowaniu przetargowym i skutkować problemami z terminowym wyborem wykonawcy w momencie kiedy brak będzie alternatywy na takie działanie. Należy sobie odpowiedzieć na pytanie dlaczego do dzisiaj administracja nie kupuje wspólnie jednej usługi sieci WAN tylko zamówienia te są realizowane indywidualnie przez resorty. Podobne zagrożenia będą występowały w przypadku przedstawionej koncepcji. | Uwaga wyjaśniona. Uprzejmie wyjaśniamy, że w przypadku wybranych usług chmurowych ryzyko braku wyboru wykonawcy jest minimalne. Jednocześnie ilość zamówień tego typu ze strony jednostek administracji publicznej jest niewielka. Zwracamy również uwagę, że w inicjalnym katalogu usług chmurowych występują wyłącznie usługi dostawy infrastruktury obliczeniowej wraz z usługami towarzyszącymi. |
| 41 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 2 ust. 2 | Brak jest wskazania podstawowych zasad współpracy a co za tym idzie nie wiadomo czym de facto inicjatywa „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa” jest. Czy zasady te będą narzucane czy uzgadniane? | Uwaga wyjaśniona. Zasady współpracy jednostek będą uregulowane osobnymi porozumieniami, które będą przedmiotem konsultacji pomiędzy stronami. Dopisać zadania dla MSWiA i Ministerstwo Finansów, czy to element osobnych porozumień? |
| 42 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 3 ust. 3 | Nie wyjaśniono co autor rozumie przez poszczególne pojęcia co nie zapewnia jednolitego rozumienia dokumentu przez jego sygnatariuszy np. model PaaS jest różnie rozumiany przez usługodawców chmurowych znajdujących się obecnie na rynku. | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono projekt uchwały o definicje stosowanych pojęć. DP dołączy definicje pojęć do Uchwały. |
| 43 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 4 ust. 1 | Skoro poszczególne jednostki oddadzą swoje zasoby (CPD) Operatorowi to w jaki sposób zostanie zrealizowany cały proces aby te same jednostki nie musiały czekać na dostawę infrastruktury dłużej niż jest to obecnie. | Wyjaśnienie. W ramach projektu przewiduje się wykorzystanie wybranych CPD oraz podpisanie przez ich posiadaczy odnośnych porozumień regulujących zasady wykorzystania. W tych CPD będzie instalowana zakupiona infrastruktura o bardzo dużej gęstości mocy a jednocześnie wycofywana z użycia infrastruktura mniej wydajna. Nastąpi też zmiana modelu dostarczania infrastruktury teleinformatycznej na świadczenie usług w oparciu o chmurę obliczeniową. |
| 44 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 8 ust. 2 | Powinno zostać zagwarantowane, że przedmiotowy system będzie realizował wskazane procesy automatycznie i powinny zostać zagwarantowane czasy realizacji dostawy poszczególnych usług. Brak informacji o zasadach zgłaszania i rozwiązywania incydentów i problemów. | Uwaga nieuwzględniona. Warunki świadczenia usług zostaną opublikowane przez operatora wraz z katalogiem, który będzie regularnie aktualizowany. Patrz §8 ust. 2 pkt 1. Usługi będą regularnie rozwijane, szczególnie ich poziom dostępności i jakości. Ponadto, będą się pojawiać dodatkowe usługi przygotowywane i świadczone w oparciu o Księgę Popytu. Zobacz §4 i §8.  Świadczenie usług będzie się odbywało w oparciu o porozumienie pomiędzy usługobiorcą a MC, w której zostaną zawarte przedstawione w uwadze parametry. |
| 45 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 9 ust. 3 | W jaki sposób nastąpi identyfikacja tych ośrodków na podstawie obecnego procesu planowania budżetu państwa. | Uwaga wyjaśniona. Identyfikacja nastąpi na podstawie danych gromadzonych przez Ministerstwo Cyfryzacji: dane z systemu inwentaryzacji SIST oraz druku N-IT sporządzanego przez poszczególne jednostki w procesie prognozowania wieloletniego planu finansowego. |
| 46 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 10 | W jaki sposób zostaną sfinansowane wskazane analizy? | Wyjaśnienie. Przepis został usunięty. |
| 47 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 12 | A co z zapotrzebowaniem które w takiej perspektywie czasu nie zostanie przewidziane? | Uwaga wyjaśniona. Istnieje ryzyko, że takie zapotrzebowanie nie będzie obsłużone przez RChO w danym roku. |
| 48 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par. 13 | W projekcie uchwały brak jest wytycznych przejściowych dotyczących chociażby projektów informatycznych realizowanych obecnie przez organy administracji publicznej. W związku z czym uchwała nie powinna wchodzić w życie z dniem podjęcia. | Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią uchwały dotyczy ona w szczególności projektów nowych, planowanych do realizacji. Dotyczy ona również projektów modernizacji istniejącej infrastruktury. Tym samym nie ma potrzeby wprowadzenia przepisów przejściowych. |
| 49 | Ministerstwo Sprawiedliwości | Par 10 ust. 2 | Potwierdzenie spełnienia minimalnych wymagań organizacyjnych i technicznych dla posiadaczy CPD oraz ich obiektów CPD przyłączonych do Rządowej Chmury Obliczeniowej nie powinno odbywać się za pomocą tylko oświadczenia. Aby zagwarantować bezpieczeństwo przetwarzania danych ośrodek powinien otrzymać odpowiedni certyfikat spełniający wymagania standardów np. wydany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. | Uwaga nieuwzględniona. Uchwała nie przewiduje konieczności uzyskania certyfikatów, biorąc pod uwagę, że właścicielami CPD są organy administracji, które ponadto zobligowane są do spełnienia wymogów określonych w KRI. Za pełnienie obowiązujących standardów CPD będzie brał odpowiedzialność organ administracji publicznej, będący posiadaczem CPD. Standardy zostaną potwierdzone oświadczeniem. |
| 50 | Ministerstwo Sprawiedliwości | § 10 ust. 1 | Nie sprecyzowano kto ma wykonywać analizę dla jednostek podległych i nadzorowanych przez dany organ administracji. | Uwaga uwzględniona. Usunięto ust. 1 oraz zmodyfikowano ust. 2 odpowiednio. |
| 51 | Ministerstwo Sprawiedliwości | pismo | W odpowiedzi na pismo DP-I.0211.1.2019 z dnia 9 maja 2019 r. dotyczące projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie Inicjatywy Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa informuję, że uważamy inicjatywę za właściwą i uzasadnioną ze względu na zaproponowane podejście do standaryzacji usług infrastruktury teleinformatycznej w administracji publicznej. Inicjatywa Rządowej Chmury Obliczeniowej (RCO) powinna zostać uruchomiona możliwie jak najszybciej, jednakże bez zakłócania obecnych działań w zakresie budowy, rozwoju i utrzymania usług cyfrowych dla wymiaru sprawiedliwości. Obecnie prowadzone są postępowania zakupowe z obszaru infrastruktury teleinformatycznej oraz zaplanowano inwestycje na 2020 r. Tymczasem z projektu uchwały wynika, że wejdzie ona w życie z dniem podjęcia, ale nie wiadomo kiedy i na jakich zasadach Operator RCO będzie/ma być gotowy do świadczenia usług IaaS. Obligatoryjność powoduje konieczność korzystania w rozwiązań chmurowych w obszarze infrastruktury. Z drugiej strony brak wiedzy na temat świadczonych usług (SLA, kopie bezpieczeństwa, zasady zwiększania i zmniejszania zasobów informatycznych typu CPU, RAM, powierzenie przetwarzania danych) budzą obawy o stabilność świadczenia usług obywatelom i przedsiębiorcom. Przekazujemy zestawienie uwag szczegółowych do projektu uchwały Rady Ministrów w sprawie inicjatywy. | Uwaga wyjaśniona. Wejście w życie uchwały nie będzie rodziło negatywnych skutków dla prowadzonych obecnie postępowań zakupowych, ani planowanych inwestycji. Korzystanie z usług RChO nie jest obligatoryjne. |
| 52 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | OSR | Przedstawione w stanowisku przez wnioskodawcę̨ założenia i wyliczenia dotyczące oszczędności związane z projektowanym systemem powinny zostać́ przedstawione, w formie załącznika, bądź̇ dodatkowych informacji pkt 6 OSR. Dodatkowo należy pokazać́ (np. w formie dodatkowej tabeli), szacowane kwoty oszczędności w podziale na poszczególne strumienie oszczędności i lata trwania projektu. Na podstawie przedstawionego stanowiska nie są̨ jasne kwoty szacowane w tabeli pkt 6 OSR, jak np. 16,1 mln zł wzrostu wydatków (a nie oszczędności w roku 1). Ponadto, ocena skutków regulacji wymaga ponadto uzupełnienia o następujące elementy: wskazanie prognozowanej liczby podmiotów, które w założeniu wnioskodawcy Bedą dołączać́ do systemu w kolejnych latach wraz z przedstawieniem korzyści wynikających z wdrożenia WIIP na jednostkowym przykładzie, co dobrze obrazowałoby sens i potrzebę̨ tej regulacji (pkt 2 OSR); zawarcie wyjaśnienia czy powstały system będzie dobrowolny, czy też obligatoryjny, zgodnie z przedstawionym stanowiskiem dot. uwagi nr 2 i 7 CAS (pkt 2 OSR); uzupełnienie zakresu podmiotowego w pkt 4 OSR o przewidywane oddziaływanie regulacji na takie podmioty jak NASK PIB, Centralny Ośrodek Informatyki czy też centralny zamawiający; przewidywany wpływ regulacji na zmianę̨ obciążeń́ regulacyjnych podmiotów (pkt 8 OSR); wskazania wpływu regulacji na bezpieczeństwo danych zgodnie z przedstawionym stanowiskiem (pkt 2 bądź́ 10 OSR); przedstawienie sposobu ewaluacji wraz z miernikami adekwatnymi do obecnej wersji projektu (pkt 12 OSR); | Uwaga uwzględniona. Przedstawione elementy wyjaśniono w uprzedniej korespondencji z instytucją. |
| 53 | Rządowe Centrum Legislacji | uwaga ogólna,§ 10 i 11 | przedmiotowy projekt uchwały dotyczy funkcjonowania szeregu podmiotów administracji rządowej, a także nakłada na te podmioty szereg obowiązków (jako przykłady należy wskazać przepisy § 10 i 11 projektu) będąc tzw. uchwałą samoistną, niezwierającą podstawy prawnej. O ile nie budzi wątpliwości możliwość podejmowania przez Radę Ministrów uchwał niezawierających podstawy prawnej, to w opinii Rządowego Centrum Legislacji jest to dopuszczalne gdy dotyczy to aktów o charakterze kierunkowym, intencyjnym, niezawierającym konkretnych rozwiązań, a tym bardziej – nienakładających na podmioty obowiązków i nierozstrzygających kwestii finansowych. Mając na uwadze zakres przedmiotowy projektu uchwały ponownej analizy wymaga więc zaproponowana forma przedmiotowego aktu normatywnego. Wyjaśnienia przy tym także wymaga, czy zaproponowane rozwiązania nie wpisują się w istniejące już programy rozwoju, oparte na art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a także wzajemne relacje z przepisami ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tu w szczególności art. 1 ustawy); | Wyjaśnienie. Nie ulega wątpliwości, że projektowana uchwala jest tzw. uchwałą samoistną mającą charakter kierunkowi i intencyjny. Nie ingeruje ona w obowiązujące przepisy, a wskazuje jedynie w jaki sposób Inicjatywa WIIP w ramach obowiązujących regulacji będzie realizowana. Dokonano przeredagowania zarówno § 6 ust. 1 i 2, jak i § 11 (obecnie § 10) aby wyraźnie wynikało, że udział w Inicjatywie WIIP jest dobrowolny. Wykreślono § 10. Pokreślić również należy, że Inicjatywa WIIP nie jest programem rozwoju w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Ponadto, projekt uchwały nie koliduje z zakresem przedmiotowym ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, który obejmuje w szczególności zasady: 1) dofinansowania projektów informatycznych o publicznym zastosowaniu, 2) ustalania minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi oraz ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji, 3) dostosowania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz do Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji. Projekt uchwały ma za zadanie stworzyć ramy współpracy i pomóc wypracować mechanizmy dla zapewnienia usług IT dla administracji publicznej. Zamiast rozproszonej infrastruktury umieszczonej w dużej liczbie serwerowni, powstanie centrum ustandaryzowanych usług chmurowych. Inicjatywa dostarczy usługi świadczone w oparciu o własne zasoby informatyczne administracji (Rządowa Chmura Obliczeniowa) oraz oferty firm komercyjnych (publiczne chmury obliczeniowe). |
| 54 | Rządowe Centrum Legislacji | § 9 | wątpliwości budzi zawarty w § 9 projektu uchwały mechanizm finansowania z budżetu państwa projektowanej Inicjatywy WIIP. Zwrócić bowiem należy uwagę, iż obowiązujące przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, 2 w art. 154, regulują tryb uruchamiania i podziału rezerwy celowej utworzonej w budżecie państwa na realizację określonych wydatków, dlatego też wątpliwa jest zasadność zamieszczania projektowanych w § 9 ust. 3 i 5 (mylnie oznaczonego jako ust. 4). Niejasna jest także regulacja projektowanego § 9 ust. 4 (mylnie oznaczonego jako kolejny ust. 3) odnosząca się do środków finansowych „które dotychczas były przeznaczone lub będą planowane na rozwój i utrzymanie systemów teleinformatycznych administracji publicznej przenoszonych na Rządową Chmurę Obliczeniową”. Wobec bardzo ogólnych wyjaśnień zamieszczonych w uzasadnieniu w kwestii modelu finansowania projektowanej Inicjatywy WIIP, a także braku pełnej spójności rozwiązań wynikających z projektowanego § 9 z informacją przedstawioną w pkt 6 OSR Źródła finansowania (zakładająca m.in. alternatywę w postaci finansowania Inicjatywy WIIP z środków europejskich) trudno jest dokonać oceny, na jakiej podstawie prawnej będą dokonywane wydatki finansowane środkami z budżetu państwa na realizację projektowanej Inicjatywy WIIP. Wnioskodawca powinien wskazać w szczególności przepisy rangi ustawowej stanowiące taką podstawę; | Uwaga uwzględniona częściowo. Usunięto z § 9 ust. 2, pierwszy ust. 3 oraz ust. 5 (mylnie oznaczony jako ust. 4). Inicjatywa WIIP będzie finansowana z rezerwy celowej. Zasadność umieszczenia § 9 ust. 4 (mylnie oznaczonego jako kolejny ust. 3, obecnie ust. 3) w uchwale wynika z faktu, iż wysokość rezerwy celowej ustalanej corocznie w budżecie będzie miała wpływ na planowanie budżetowe podmiotów, które będą uczestnikami Inicjatywy WIIP. Brak podkreślenia tego powiązania mógłby wprowadzić podmioty uczestniczące w uzgodnieniach w błąd oraz mylnie sugerować, iż całość kosztów będzie sfinansowana z części budżetowej Ministra Cyfryzacji. Wskazywanie źródeł finansowania i ich formalnych podstaw jest ogólnym standardem stosowanym w przypadku uchwał Rady Ministrów. |
| 55 | Rządowe Centrum Legislacji | § 1 i § 2 | zgodnie z tytułem uchwały jej przedmiotem jest Inicjatywa WIIP, której realizację Rada Ministrów powierza ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji (§ 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 1 projektu). Przepis § 1 ust. 1 dotyczy przyjęcia Inicjatywy WIIP, a przepis ust. 2 wskazuje trzy elementy składowe Inicjatywy WIIP. Zauważyć jednak należy, że zgodnie z uzasadnieniem projektu celem projektowanej uchwały jest określenie warunków współpracy podmiotów zaangażowanych w realizację Inicjatywy WIIP, zachodzi więc niespójność między tekstem projektu a uzasadnieniem, co wymaga wprowadzenia odpowiedniej korekty. Dodatkowo wskazać należy, że zgodnie z § 8 ust. 1 projektu, minister właściwy do spraw informatyzacji ma zapewniać funkcjonowanie systemu teleinformatycznego wspomagającego zarządzanie usługami przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej i w publicznych chmurach obliczeniowych. Jak wynika z uzasadnienia projektu budowa i utrzymanie Systemu Zapewnienia Usług Chmurowych jest częścią Inicjatywy WIIP – podkreślić w tym miejscu należy, że systemu tego nie ujęto w przepisie § 1 ust. 2 jako elementu Inicjatywy WIIP. | Uwaga uwzględniona. |
| 56 | Rządowe Centrum Legislacji | § 4 i 5 | realizację Inicjatywy WIIP Rada Ministrów powierza projektem uchwały wprost ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji. Projekt niniejszego aktu nie jest natomiast właściwy do jednoczesnego regulowania kwestii komu minister ten powierza realizację zadań, o których mowa w § 4 ust. 1 oraz § 5; | Uwaga uwzględniona. Przepisy zostały przeredagowane. |
| 57 | Rządowe Centrum Legislacji | § 2-5 | zgodnie z § 2 ust. 2 projektu organy administracji rządowej współpracują z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, w celu świadczenia usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej w oparciu o istniejące zasoby teleinformatyczne, w tym będące w ich posiadaniu Centra Przetwarzania Danych (dalej „CPD”) na zasadach określonych w porozumieniach zawartych przez te organy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Zawieranie porozumień z właściwymi organami administracji rządowej posiadającymi CDP przewiduje też przepis § 5 ust. 2. Natomiast przepis § 3 ust. 1 wskazuje, że usługi przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej będą świadczone w CPD, których posiadaczami są właściwe organy administracji rządowej albo jednostki im podległe lub przez nich nadzorowane. Kwestia posiadaczy CPD, których zasoby CPD będą wchodziły w skład Rządowej Chmury Obliczeniowej, oraz które będą zawierały porozumienia z ministrem wymaga więc wyjaśnienia i doprecyzowania w zakresie wskazania – które CPD będą wchodziły w skład Rządowej Chmury Obliczeniowej i którzy posiadacze CPD będą zawierać przedmiotowe porozumienia. Dodatkowo wskazać trzeba, że uzasadnienie uchwały, na stronie 3, wskazuje, że „wskazane w uchwale jednostki sektora finansów publicznych zainteresowane migracją na Rządową Chmurę Obliczeniową wnioskować będą do ministra właściwego do spraw informatyzacji o zawarcie porozumienia określającego szczegółowe warunki takiej migracji oraz prawa i obowiązki stron (…)”. Mając na uwadze przytoczony fragment uzasadnienia zauważyć trzeba, że projekt uchwały nie zawiera przepisów dotyczących procedury wnioskowania organów administracji rządowej, bądź podległych im jednostek, do ministra właściwego do spraw informatyzacji o zawarcie porozumienia określającego szczegółowe warunki migracji; | Uwaga uwzgledniona. Przepisy zostały przeredagowane. |
| 58 | Rządowe Centrum Legislacji | § 4 ust. 1, § 5 ust. 1 | nie jest jasne i wymaga wyjaśnienia, co oznacza pojęcie „zarządzania zasobami Rządowej Chmury Obliczeniowej” (§ 4 ust. 1) i na czym zarzadzanie niniejsze ma polegać. W skład Rządowej Chmury Obliczeniowej mają wchodzić bowiem centra przetwarzania danych należące do odrębnych podmiotów. Wyjaśnienia wymaga też instytucja „przyłączania” centrów przetwarzania danych do Rządowej Chmury Obliczeniowej (§ 5 ust. 1) - centra przetwarzania danych są bowiem częścią składową mienia tych podmiotów, powierzoną w zarząd, na którą podmioty te otrzymują środki na utrzymanie. Mając na uwadze treść uzasadnienia (str. 3), zgodnie z którym jednostka której system zostanie migrowany na Rządową Chmurę Obliczeniową dokona blokady środków, które miała zaplanowane w swoim budżecie na utrzymanie systemu, a środki z powyższych blokad zostaną ujęte w planowaniu budżetowym na 2020 i kolejne lata w rezerwie celowej przeznaczonej na 4 utrzymanie i rozwój Rządowej Chmury Obliczeniowej, celowym jest wyjaśnienie, jaki wpływ na CPD będzie miała dana jednostki po migrowaniu jej CPD na Rządową Chmurę Obliczeniową; | Wyjaśnienie. Intencją projektodawcy jest zachowanie instrumentu porozumień, który pozwala na elastyczne kształtowanie relacji pomiędzy jednostkami posiadającymi CPD. Migracja CPD ma charakter techniczny polegający na wykorzystaniu wolnych zasobów infrastruktury teleinformatycznej. Zarządzanie zasobami chmury obliczeniowej oznacza jej orkiestrację, a w konsekwencji ma ono służyć optymalnemu wykorzystaniu dostępnych w danej chwili zasobów. |
| 59 | Rządowe Centrum Legislacji | § 3 ust. 2 | projekt nie precyzuje na czym ma polegać współpraca ministra właściwego do spraw informatyzacji z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych, ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz innymi organami administracji rządowej przy świadczeniu usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej (§ 3 ust. 2). Nie wiadomo także dlaczego projektodawca wskazał wprost ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych – nie wskazując jednocześnie, czy współpraca z tymi ministrami ma szczególny charakter bądź znaczenie; | Uwaga nieuwzględniona. W opinii projektodawcy nie ma potrzeby doprecyzowania przedmiotowej kwestii. Ustalenia pomiędzy stronami będzie przedmiotem osobnych porozumień. Uchwała nie stanowi aktu prawa powszechnie obowiązującego. Z tego powodu nie jest konieczne wskazywanie wprost konkretnych uprawnień. Za wystarczające należy uznać wskazanie wymogu współpracy, co mając na uwadze przepisy prawa powszechnie obowiązującego oznacza współpracę w ramach własnej właściwości w celu realizacji uchwały. Uchwała w tym zakresie nie ingeruje w kompetencje przypisane właściwym ministrom. |
| 60 | Rządowe Centrum Legislacji | § 8 ust. 4-6 | mając na uwadze element Inicjatywy WIIP wskazany w § 1 ust. 2 pkt 3 projektu jako niedostateczną należy uznać regulację przepisów § 8 ust. 4-6, dotyczącą zapewniania usług przetwarzania w publicznych chmurach obliczeniowych. W szczególności uzupełnienia wymaga wskazanie, w jaki sposób to zadanie wykonuje organ wyznaczony do realizacji Inicjatywy WIIP. Ponadto z uzasadnienia wynika, że uchwała wprowadza pojęcie „publicznej chmury obliczeniowej” (str. 2), natomiast projekt tego pojęcia nie objaśnia; | Uwaga częściowo uwzględniona. W ocenie projektodawcy nie ma potrzeby doprecyzowania tych postanowień, które mają charakter kierunkowy. Definicja chmury publicznej została wprowadzona. |
| 61 | Rządowe Centrum Legislacji | § 8 ust. 1 | zgodnie z przepisem § 8 ust. 1 projektu, minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego wspomagającego zarządzanie usługami przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej i w publicznych chmurach obliczeniowych – wyjaśnienia w tym przypadku wymaga, czy „zapewnianie funkcjonowania” oznacza utworzenie, prowadzenie i utrzymywanie (w tym finansowanie) tego systemu przez ministra. We wskazanym zakresie projekt wymaga uzupełnienia; | Uwaga uwzględniona. Uzasadnienie zostało uzupełnione. |
| 62 | Rządowe Centrum Legislacji | § 10 ust. 1 | wyjaśnienia wymaga pojęcie „obiektu CPD”, o którym mowa w § 10 ust. 1 oraz w załączniku nr 1 do uchwały, w pkt 2. Poza wskazanymi powyżej uwagami, podnieść należy, że przy tak niejasno określonej całej treści projektu uchwały, pojawia się wątpliwość czy treścią projektowanej uchwały nie dokonuje się modyfikacji rozwiązań przewidzianych w aktach normatywnych wyższego rzędu. | Uwaga uwzględniona. Do projektu wprowadzono słownik pojęć. |
| 63 | Rządowe Centrum Legislacji | Uzasadnienie | Ponadto: 1) mając na uwadze liczbę podmiotów, do których przedmiotowa uchwała miałaby zastosowanie – proponuje się wprowadzenie, w przepisie końcowym projektu, obowiązku jego ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” z zachowaniem odpowiedniego vacatio legis; 2) uzasadnienie projektu należy uzupełnić o elementy wskazane w § 27 ust. 3 pkt 4 oraz ust. 4 Regulaminu pracy Rady Ministrów; 3) występuje konieczność korekty legislacyjno-redakcyjnej przedstawionego projektu. | Uwaga uwzględniona. Dokonano zmiany przepisu o wejściu w życie, w ten sposób, że uchwała wejdzie w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia oraz dokonano uzupełnienia uzasadnienia. |
| 64 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Zgodnie z § 133 Zasadami techniki prawodawczej uchwały Rady Ministrów, są wydawane na podstawie Konstytucji RP lub ustawy. Przepis § 134 Zasad stanowi natomiast, że podstawą wydania uchwały jest przepis prawny, który: 1) upoważnia dany podmiot do uregulowania określonego zakresu spraw; 2) wyznacza zadania lub kompetencje danego podmiotu. W świetle powyższego za zasadne należy uznać uzupełnienie projektowanej uchwały o podstawę prawną jej wydania. | Uwaga nieuwzględniona. Nie jest konieczne, aby uchwały Rady Ministrów wskazywały podstawę prawną ich wydania. Zgodnie z art. 93 ust. 1 Konstytucji RP uchwały Rady Ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. Na podstawie i w celu wykonania ustaw wydawane są uchwały wykonawcze, nie dotyczy to natomiast uchwał samoistnych Ponadto, w stanowisku Rządowego Centrum Legislacji z dnia 28 maja 2019 r. znak RCL.DPPTK.553.6/2019 zawierającym uwagi do projektu uchwały wskazano, że możliwość podejmowania przez Radę Ministrów uchwał bez podstawy prawnej nie budzi wątpliwości. |
| 65 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Wyjaśnienia wymaga kwestia, w jaki sposób projektowana uchwała realizuje cel określony w preambule projektu: wspieranie podmiotów administracji publicznej w uzyskiwaniu usług niezbędnych do budowy, rozwoju i utrzymania systemów teleinformatycznych podmiotów administracji publicznej. O jakich konkretnie działaniach jest mowa w tym fragmencie preambuły? | Wyjaśnienie. Uchwała stanowi zgodę Rady Ministrów na uruchomienie Inicjatywy WIIP w zakresie której przewidziano budowę nowych rozwiązań ułatwiających zakup komercyjnych usług chmurowych oraz zasobów prywatnej chmury obliczeniowej administracji rządowej. Tym samym uchwała realizuje cel określony w preambule. |
| 66 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Co konkretnie oznacza używane w projekcie uchwały pojęcie „usługa przetwarzania”? Jakie konkretne działania/czynności rozumie się pod tym pojęciem? | Uwaga uwzględniona. Dodano opis usługi przetwarzania do słownika pojęć w projekcie uchwały. |
| 67 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Treść projektowanej uchwały wymaga analizy i oceny pod kątem zgodności z prawem ochrony danych osobowych. Zważyć należy, że podmioty korzystające z usług przetwarzania w Rządowej Chmurze Obliczeniowej mają ustawowe podstawy do przetwarzania danych osobowych. Jeżeli dane te mają być przetwarzane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, jednostki mu podległe lub przez niego nadzorowane, również powinny dysponować stosownym umocowaniem do przetwarzania danych osobowych. W oparciu o kształt proponowanej regulacji trudno jest ustalić: 1) na kim konkretnie będą ciążyły obowiązki związane z RODO; 2) kto będzie pełnić rolę administratora przetwarzanych danych i realizował jego obowiązki. Uchwała Rady Ministrów jako akt wewnętrzny nie stanowi wystarczającej podstawy do regulowania ww. kwestii. Biorąc powyższe pod uwagę, zasadne wydaje się poddanie kwestii utworzenia Rządowej Chmury Obliczeniowej dodatkowym analizom prawnym. | Wyjaśnienie. Uchwała w żaden sposób nie wpływa na administratora danych, którym pozostają podmioty wskazane w przepisach prawa. Minister Cyfryzacji będzie podmiotem przetwarzającym dane, co zostanie szczegółowo uregulowane w porozumieniach zgodnie z art. 28 RODO. W porozumieniach zostanie uregulowana również kwestia dalszego powierzenia COI lub NASK-PIB. |
| 68 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Projekt uchwały o Inicjatywie WIIP zakłada, że MC będzie realizowało usługi teleinformatyczne dla jednostek sektora finansów publicznych, których realizacja zostanie powierzona COI i NASK-PIB. W ogólnym zakresie ich katalog sprowadza się do: 1) Rządowej Chmury Obliczeniowej – RCO; 2) Rządowego Klastra Bezpieczeństwa – RKB; 3) Systemu Zapewnienia Usług Chmurowych. Czy i ewentualnie w jakim zakresie Inicjatywa WIIP oznacza lub oznaczać będzie przejęcie przez COI / NASK-PIB zadań wykonywanych aktualnie na rzecz administracji przez EXATEL S.A., spółki skarbu państwa, w stosunku do której MON wykonuje prawa z akcji? EXATEL S.A. jako operator telekomunikacyjny należący do Skarbu Państwa, wraz z Ministrem Spraw Wewnętrznych realizuje umowę na obsługę Ogólnopolskiej Sieci Teleinformatycznej dla numeru alarmowego 112 (OST 112). Z infrastruktury OST 112 korzystają najważniejsze systemy odpowiadające za bezpieczeństwo Polaków, m.in. numer alarmowy 112, System Rejestrów Państwowych (zawiera kluczowe dane polskich obywateli) czy Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (CEPiK). Do sieci jest podpiętych kilka tysięcy lokalizacji w całej Polsce m. in.: 1) Policja (KGP/KWP/KSP/KMP/KPP/KP oraz szkoły Policji); 2) Wojewódzkie Centra Powiadamiania Ratunkowego (WCPR); 3) Ośrodek Podstawowy Centrum Przetwarzania Danych (PCPD Warszawa) i Ośrodek Zapasowy (CPD Ministerstwo Finansów Radom) Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego (SIPR); 4) Państwowa Straż Pożarnej (KG PSP, KW PSP, KM PSP, KP PSP, JRG i szkoły PSP); 5) Centrum Personalizacji Dokumentów; 6) Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji: - użytkownicy Systemu Rejestrów Państwowych (SRP); użytkownicy Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców (CEPiK); - Urzędy Wojewódzkie (UW); - Rządowe Centrum Bezpieczeństwa; - Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego; - Urząd do Spraw Cudzoziemców; - Państwowe Ratownictwo Medyczne (PRM); - Lotnicze Pogotowie Ratunkowe (LPR); - Ministerstwa Cyfryzacji (MC) (Centrum Przetwarzania Danych systemu Źródło SRP, Centrum Przetwarzania Danych systemu Źródło CEPiK); - Urząd m.st. Warszawy. Mając na uwadze powyższe, przemyślenia wymaga zakres zadań jakie mają być realizowane w ramach inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa”. Zadania z zakresu Rządowego Klastra Bezpieczeństwa pokrywają się w znacznym zakresie z zadaniami, jakie realizuje, bądź też z uwagi na posiadane kompetencje i powyżej opisany zakres zadań, powinna realizować spółka EXATEL S.A., jako narodowy operator sieci istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa i obronności państwa. Zapewnienie transmisji danych między centrami przetwarzania danych, Centrum Zarządzania Siecią oraz Operacyjnego Centrum Cyberbezpieczeństwa, to w dużej mierze zadania będące w jej obecnej kompetencji, którymi już w tej chwili dysponuje (w niedalekiej przyszłości ma dysponować łączami do większości CPD mogących uczestniczyć w w/w inicjatywie). Budowanie kolejnej infrastruktury i nowych zespołów w ramach NASK nie wydaje się być uzasadnione, szczególnie że na instytucie już obecnie ciąży znaczny zakres zadań z zakresu cyberbezpieczeństwa (jak również tworzenia i zapewniania działania OSE). Ponadto należy zwrócić uwagę, że NASK pełniłby w takiej sytuacji podwójną rolę – realizacji zadań cyberbezpieczeństwa dla Rządowego Klastra, jak i częściowego nadzorowania ich realizacji poprzez CSIRT NASK. Biorąc powyższe pod uwagę, bardziej zasadne wydaje się być skupienie aktywów państwa w zakresie transmisji danych w sektorze publicznym w jednym miejscu, wykorzystując już istniejące zasoby, którymi dysponuje EXATEL S.A. Inwestowanie w już istniejące rozwiązanie obniży koszty, w/w Spółka już w tej chwili dysponuje stosownymi zespołami ludzkimi, tak więc nie ma potrzeby budowania ich od zera. Ponadto łatwiejsze będzie zawarcie umowy z wyznaczonym podmiotem, zawierającej stosowne postanowienia w zakresie SLA, kar umownych itp., niż opieranie się na ogólnej uchwale Rady Ministrów. Analogiczne uwagi dotyczą Rządowej Chmury Obliczeniowej. Także zapewnienie bezpieczeństwa dla sieci oraz CPD i ich styków z Internetem powinien zapewniać wskazany powyżej i istniejący już operator. | Wyjaśnienie. Inicjatywa WIIP w żadnym zakresie nie przewiduje ani nie oznacza przejęcia przez Operatora Rządowej Chmury Obliczeniowej RChO (obecnie COI) oraz Operatora Rządowego Klastra Bezpieczeństwa (obecnie COI) jakichkolwiek zadań wykonywanych aktualnie i w przyszłości na rzecz administracji przez operatorów telekomunikacyjnych. Zakłada jedynie wykorzystanie - na mocy porozumienia pomiędzy Ministerstwem Cyfryzacji a operatorem sieci - istniejącej warstwy transportowej dostępnych sieci (GovNET, OST 112, MEWA) na potrzeby dostępu do RChO. |
| 69 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Z treści projektu uchwały i uzasadnienia do niej nie wynika jednoznacznie, czy korzystanie z usług oferowanych w ramach Inicjatywy WIIP jest lub w przyszłości będzie obligatoryjne dla podmiotów określonych w § 6. § 6 ust. 1 („korzystają następujące jednostki”) sugeruje, że mamy do czynienia z obowiązkiem korzystania.  ust. 3 tego samego paragrafu mówi, że „korzystanie (…) uzależnione jest od spełnienia kryteriów klasyfikacji systemów teleinformatycznych”. § 11 mówi wyraźnie, że podmioty „są zobowiązane do uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw informatyzacji możliwości wykorzystania RCO”. Z czego dokładnie wynika ten obowiązek? Natomiast uzasadnienie do projektu uchwały jednoznacznie sugeruje, że korzystanie z oferty Inicjatywy WIIP ma być dobrowolne („jednostki sektora finansów publicznych zainteresowane migracją na RCO”, „organy administracji rządowej będące posiadaczami CPD mogą nawiązać współpracę w ramach Inicjatywy WIIP”). Pojawia się pytanie czy celem projektodawcy jest nałożenie na wszystkie organy administracji rządowej obowiązku uczestnictwa w Inicjatywie WIIP? Czy po wejściu uchwały w życie organy administracji będą zmuszone korzystania z RCO i RKB? | Wyjaśnienie. Korzystanie z usług oferowanych w ramach Inicjatywy WIIP nie jest obligatoryjne. Intencją projektodawcy jest promocja modelu chmury obliczeniowej w administracji publicznej oraz zapewnienie narzędzi pozwalających na generowanie oszczędności w procesie budowy i utrzymania środowisk IT. Zapisy § 6 zostały odpowiednio zmodyfikowane. § 11 (obecnie § 10) został zmodyfikowany. |
| 70 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Jednym z założeń projektu uchwały o Inicjatywie WIIP jest poprawa bezpieczeństwa przetwarzania danych i świadczenia usług elektronicznych przez jednostki sektora finansów publicznych. Natomiast §10 mówi jedynie o obowiązku „składaniu pisemnych oświadczeń (…) operatorowi RCB”, co samo w sobie wydaje się być niewystarczającym gwarantem bezpieczeństwa przetwarzania danych w danym systemie.  Czy minister właściwy do spraw informatyzacji będzie: 1) brał na siebie odpowiedzialność za spełnianie, przez systemy uczestniczące w Inicjatywie WIIP, obowiązujących standardów na postawie składanych przez nie pisemnych oświadczeń”? 2) kontrolował spełnianie standardów przez uczestniczące w Inicjatywie WIIP systemy? 3) zapewniał certyfikację zewnętrzną systemów i ponosił jej koszty? | Wyjaśnienie. Uchwała nie przewiduje konieczności uzyskania certyfikatów, biorąc pod uwagę, że właścicielami CPD są organy administracji, które ponadto zobligowane są do spełnienia wymogów określonych w KRI. Za pełnienie obowiązujących standardów CPD będzie brał odpowiedzialność organ administracji publicznej, będący posiadaczem CPD. Standardy zostaną potwierdzone oświadczeniem. Tym samym nie ma potrzeby kontrolowania przez ministra właściwego ds. informatyzacji takiego podmiotu administracji publicznej. W przypadku, gdy posiadacz CPD będzie chciał uzyskać zewnętrzne certyfikaty będzie ponosił koszty swych działań. |
| 71 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | W projekcie uchwały brakuje informacji na temat zarządzania danymi w rejestrach oraz regulacji określających zasady retencji tych danych. Nie określono także podmiotu odpowiedzialnego za kopię bezpieczeństwa oraz związanych z nią procedur odnoszących się do sposobu jej przygotowania i czasu przechowywania. Rodzi to poważne obawy, że w przypadku utraty danych lub nieuprawnionego dostępu do nich trudno będzie wskazać podmiot odpowiedzialny w przedmiotowej materii. | Wyjaśnienie. Danymi zawartymi w rejestrach będą zarządzały podmioty uprawnione ustawowo do prowadzenia tych rejestrów. Retencja danych również wynika z przepisów regulujących konkretne rejestry. Szczegółowe kwestie techniczne uregulowane będą w porozumieniach. Podkreślenia wymaga, ze przejście do chmury jest dobrowolne, a zasady będą ustalone w osobnych porozumieniach. Intencją uchwały nie jest określenie szczegółów technicznych i operacyjnych działania poszczególnych usług. Szczegóły te będą doprecyzowane w ramach umowy oświadczenia usług. Należy zauważyć, że środowisko infrastruktury przetwarzania RChO (Centra Przetwarzania Danych, infrastruktura teleinformatyczna) objęte jest systemem zarządzania bezpieczeństwem informacji (zgodność z ISO 27001), zapewnienia ciągłości działania (zgodność z ISO 22301) oraz bezpieczeństwa infrastruktury CPD (PN-EN 50600). Umożliwia to zapewnienie dostarczania usług na określonym poziomie SLA. Zarządzanie danymi w rejestrach pozostaje w gestii właściciela danego rejestru. System bezpieczeństwa realizowany przez RKB ma możliwość dostarczenia informacji o przyczynach powstania incydentu łącznie z zabezpieczeniem informacji mogącej stanowić materiał dowodowy. |
| 72 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Przedstawiona kategoryzacja systemów z jednej strony, z drugiej trudny do przewidziany zakres oddziaływania MC na systemy MON ze względu na niejasność zapisów uchwały, skłania do wyłączenia MON z jurysdykcji uchwały lub co najmniej fakultatywnego stosowania jej zapisów. Szczególnym uzasadnieniem dla powyższego działania jest fakt, że zasadnicza działalność MON dotyczy obronności państwa, a nie zadań publicznych. Pod tą zasadniczą działalność organizowane są systemy teleinformatyczne jawne i niejawne, również z wykorzystaniem  przestrzeni internetowej. Stąd organizowane przez MON systemy – poza wymienioną działalnością w sferze wsparcia informatycznego zadań publicznych dla których ta uchwała mogłaby mieć uzasadnienie  – są pod szczególnym nadzorem i wymagają szczególnych warunków funkcjonowania. Przyjęcie zatem zasady fakultatywności, z jednej strony nie wykluczy możliwości MON włączenia się w warunki uchwały z drugiej nie ograniczy MON w sferze zabezpieczenia teleinformatycznego systemu kierowania i dowodzenia oraz adekwatnego do potrzeb operowania w przestrzeni internetowej. W związku z powyższym, nie bez znaczenia dla MON są szczególne i technicznie złożone powiązania pomiędzy systemami, których transformacja do przestrzeni poza jurysdykcję MON nie gwarantuje ich stabilności co może prowadzić do dysfunkcji w realizacji ustawowych zadań MON w kraju i poza jego granicami. | Wyjaśnienie. Obecny stan kategoryzacji systemów rzeczywiście wyklucza przetwarzanie systemów niejawnych w Rządowej Chmurze Obliczeniowej (RChO). Nie eliminuje to jednak MON z możliwości korzystania z RChO. MON ma możliwość skorzystania z usług chmurowych dostępnych w RChO (wybieranych z katalogu usług) w zakresie systemów i usług jawnych. Zdaniem MC zapisy uchwały w żaden sposób nie ingerują w funkcjonowanie systemów MON. Należy nadmienić, że budowa RChO pozostaje w pełnej zgodności zarówno z ustawami: o ochronie informacji niejawnych, o ochronie danych osobowych, o krajowym systemie bezpieczeństwa, jak i z Rozporządzeniem rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności. |
| 73 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uwaga ogólna | Projekt opisuje Inicjatywę WIIP na bardzo ogólnym poziomie szczegółowości. Organy administracji publicznej przystępujące do Inicjatywy będą robiły to na nieznanych zasadach. Czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby przyjęcie harmonogramu wdrażania RCO? Pozwoliłoby to na przystępowanie organów administracji publicznej etapami bez blokowania zainicjowanych już projektów teleinformatycznych. Ponadto, Operator rozwiązania nie będzie miał potrzeby konkurowania z innymi istniejącymi na rynku rozwiązaniami wobec czego zachodzi obawa, że nie zaistnieją żadne czynniki wpływające na to aby zapewniał świadczenie usług o jak najwyższej jakości. | Wyjaśnienie. Projekt Uchwały jest dokumentem ogólnym strategicznym określającym kierunkową intencje Rady Ministrów w sprawie realizacji Inicjatywy WIIP. Szczegółowe zakresy współpracy zostaną określone odrębnymi porozumieniami. Przyjęte obecnie rozwiązania nie blokują możliwości realizacji zainicjowanych już projektów teleinformatycznych. Operator RChO ze względu na charakter i zakres oferowanych usług nie będzie konkurował z rozwiązaniami dostępnymi na rynku. |
| 74 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 3 | Wyjaśnienia wymaga kwestia – podmiotu odpowiedzialnego za świadczenie usług. Skoro usługi przetwarzania w RCO mają być świadczone w CPD, których posiadaczami są właściwe organy administracji rządowej to dlaczego usługi przetwarzania będzie świadczył minister właściwy do spraw informatyzacji i co to konkretnie oznacza dla podmiotów będących posiadaczami tej infrastruktury? Jakie prawa i obowiązki rodzi ten przepis po stronie posiadaczy infrastruktury? Wyjaśnienia wymaga również wskazanie w ust. 3 konkretnie dwóch ministrów (ds. finansów publicznych i spraw wewnętrznych) jako współpracujących z ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Z czego wynika takie wskazanie? Ponadto nie jest jasne, o którym podmiocie z ust. 2 jest mowa w ust. 4 projektu. | Wyjaśnienie. Podmiotem odpowiedzialnym za świadczenie usług będzie minister właściwy ds. informatyzacji, który zadania operatora powierzy wybranej jednostce nadzorowanej. Organy administracji rządowej, które udostępnią przestrzeń w posiadanych obiektach CPD, będą odpowiedzialne na mocy osobnych porozumień, za zapewnienie odpowiedniego poziomu parametrów technicznych obiektu (tj. zasilanie w energię elektryczną, sieci teletechniczne, chłodzenie, ochronę fizyczną). Wskazanie ministrów ds. finansów publicznych i spraw wewnętrznych wynika ze wstępnej identyfikacji obiektów CPD oraz zasobów sieci, które będą niezbędne do uruchomienia w pierwszym okresie wdrażania inicjatywy. |
| 75 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 4 ust. 1 | Wyjaśnienia wymagają zapisy dot. odpowiedzialności ministra właściwego do spraw informatyzacji za budowę, rozwój, utrzymanie i zarządzanie zasobami RCO. Jakie konkretnie prawa i obowiązki wynikają z tego przepisu dla ministra właściwego do spraw informatyzacji w poszczególnych obszarach, tj. budowy, rozwoju, utrzymania i zarządzania zasobami RCO? Jakie są w tych obszarach są prawa i obowiązki posiadaczy CPD oraz podmiotów, których systemy korzystają z RCO? Jaka jest ustawowa podstawa takich działań ministra właściwego do spraw informatyzacji? Czy przepis ten oznacza, że minister właściwy do spraw informatyzacji będzie budował, rozwijał, utrzymywał i zarządzał systemami teleinformatycznymi korzystającymi z usług RCO? Jaka jest ustawowa podstawa takich działań ministra właściwego do spraw informatyzacji? | Wyjaśnienie. Obowiązkiem ministra ds. cyfryzacji będzie budował, zarządzał, utrzymywał i rozwijał zasoby niezbędne do świadczenia usług Rządowej Chmury Obliczeniowej, świadczonych w modelu chmury obliczeniowej. Budowa, rozwój, utrzymanie i zarządzanie systemami opartymi o usługi RChO będzie nadal zadaniem jednostek odpowiedzialnych za działanie tych systemów. |
| 76 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 4 ust. 2 | Zgodnie z art. 93 ust. 2 Konstytucji RP uchwały Rady Ministrów oraz zarządzenia Prezesa Rady Ministrów i ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjnie podległe organowi wydającemu te akty. W tym kontekście wątpliwości budzi nakładanie w projektowanej uchwale obowiązków na COI oraz NASK-PIB (§4 ust. 2 oraz §7 ust 6). | Wyjaśnienie. W ocenie projektodawcy dopuszczalne jest wpisanie COI i NASK jako jednostek nadzorowanych przez MC. W projekcie wprowadzono zmiany, usuwając bezpośrednie odniesienia do tych jednostek. |
| 77 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 5 ust. 2 | Jaka jest dokładnie „korzyść” posiadacza CPD z przyłączenia do RCO? Zgodnie z omawianym przepisem sposób i zakres przyłączenia i korzystania z CPD przyłączonego do RCO będzie musiał być określony w porozumieniu zawartym pomiędzy posiadaczem a ministrem właściwym do spraw informatyzacji. | Wyjaśnienie. Nie przewidziano bezpośrednich "korzyści" dla posiadacza CPD wynikających z przyłączenia do RChO. Utrzymanie i rozwój tych ośrodków stanie się priorytetem ze względu na bezpieczeństwo i utrzymanie katalogu usług RChO. |
| 78 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 7 ust. 2 | Co oznacza występujące w tym przepisie pojęcie odbiorca usług RCO? Czy chodzi o wszelkie podmioty administracji rządowej korzystające z usług przetwarzania w RCO, czy o inne, zewnętrzne podmioty? W przepisie tym jest również mowa o udostępnianiu dla Rządowego Klastra Bezpieczeństwa (RKB) „warstw sieci z wykorzystaniem sieci łączności, w tym sieci łączności rządowych”. Powstaje wątpliwość, o jakich sieciach jest mowa w tym przepisie oraz kto i na jakich zasadach ma udostępniać RKB (docelowo NASK) warstwy sieci? Na tle tego przepisu nie jest również jasne co oznacza „udostępnienie dla RKB” skoro RKB zgodnie z projektem oznacza usługi. Czy chodzi o udostępnienie warstw sieci dla usług, czy może jednak o udostępnienie warstw sieci dla operatora RKB, którym zgodnie z projektem jest minister właściwy do spraw informatyzacji, który powierza to zadanie NASK. | Uwaga wyjaśniona. Odbiorca usług RChO to podmiot administracji publicznej, który ma podpisane porozumienie o świadczenie usług RChO.  Intencją uchwały jest by w uzgodnieniu z MSWiA zapewnić możliwość korzystania z sieci rządowych do celów wymiany danych w sektorze publicznym – komunikacja urzędów z Rządową Chmurą Obliczeniową/komunikacja pomiędzy CPD. Zakres i sposób korzystania z tych sieci będzie uzgodniony z dysponentami infrastruktury oraz uregulowany w porozumieniach. |
| 79 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 7 ust. 3 | Co należy rozumieć przez zwrot „zasoby teletransmisyjne”? Czy w związku z przepisem § 7 ust. 5 pkt 5 (operator RKB planuje rozwój i wykorzystanie łącz transmisji dla świadczenia usług RKB), operator RKB, a docelowo NASK, który ma realizować zadania operatora, będzie uprawniony do budowy sieci telekomunikacyjnych? Jeśli tak to na jakich zasadach? | Uwaga uwzględniona. Zmieniono zapisy dotyczące zadań RKB uzupełniając o następujące punkty:  pkt 5) informuje operatora sieci rządowej o planowanym wykorzystaniu łącz transmisji dla świadczenia usług RChO; pkt 6) planuje rozwój i wykorzystanie punktów dostępowych i łącz transmisji dla świadczenia dostępu do Internetu. Operator RKB nie będzie uprawniony do budowy sieci telekomunikacyjnych. |
| 80 | Ministerstwo Obrony Narodowej | § 9 | Brak wystarczająco precyzyjnych zapisów dotyczących kwestii finansowania Inicjatywy WIIP. Zgodnie z §9 Minister Cyfryzacji staje się jedynym dysponentem części budżetu jednostek sektora finansów publicznych w odniesieniu do środków przeznaczonych na finansowanie prowadzonych przez nie systemów. Biorąc pod uwagę, że środki własne jednostek zostają zablokowanie, pojawiają się pytania: 1) Czy takie rozwiązanie nie będzie ograniczało ustawowych praw jednostek sektora finansów publicznych w zakresie utrzymania i rozwoju własnych systemów? 2) Czy za rozwój systemów jednostek sektora finansów publicznych uczestniczących w Inicjatywie WIIP będzie odpowiadał minister właściwy do spraw informatyzacji? 3) Czy rozwój i utrzymanie własnych ewidencji będzie uzależnione od akceptacji lub uzyskania zgody ministra właściwego do spraw informatyzacji? 4) Czy minister właściwy do spraw informatyzacji może tym samym narzucać jednostkom kierunki rozwoju własnych systemów lub korzystanie z usług COI? | Wyjaśnienie. Przyjęte rozwiązania nie będą ograniczały ustawowych praw jednostek w zakresie utrzymania i rozwoju własnych systemów, m.in. ze względu na brak obligatoryjności korzystania z usług RChO. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie odpowiadał wyłącznie za rozwój i utrzymanie usług RChO. Rozwój systemów jednostek sektora finansów publicznych, które będą korzystać usług RChO będzie nadal zadaniem tych jednostek. Uchwała w proponowanym kształcie nie ingeruje w zasady rozwój i utrzymania własnych ewidencji jednostek administracji publicznej. Nie narzuca również jednostkom kierunku rozwoju własnych systemów. |
| 81 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Załącznik nr 2 | Pojawia się pytanie o zakres podmiotowy obowiązywania Inicjatywy WIIP. W załączniku nr 2 określono „kategorie systemów teleinformatycznych, które mogą korzystać z usług w RCO lub publicznych chmurach obliczeniowych (PCO) wraz z oznaczeniem możliwości utrzymania w RCO lub PCO”. W tabeli wskazano jednocześnie systemy mogące oraz nie mające na dzień dzisiejszy możliwości uczestnictwa w RCO. Zachodzi obawa, że w przyszłości będzie możliwe łatwe rozszerzanie zakresu obowiązywania uchwały o kolejne systemy teleinformatyczne w drodze modyfikacji samego Załącznika nr 2. W połączeniu z wyrażonymi w punkcie 5 wątpliwościami odnośnie celu projektodawcy w zakresie obowiązku korzystania z RCO i RKB, może budzić to uzasadnione obawy resortów i służb odpowiadających za własne systemy niejawne. | Wyjaśnienie. Jak już wcześniej wskazano, nie będzie obowiązku korzystania z RCO a jedynie taka możliwość. Natomiast dokonanie jakichkolwiek zmian w treści uchwały czy tez załączników będzie możliwe poprzez dokonanie zmiany uchwały, więc będzie to decyzja Rady Ministrów poprzedzona z pewnością procesem uzgodnień z właściwymi resortami. |
| 82 | Ministerstwo Obrony Narodowej | Uzasadnienie | Na stronie 2 uzasadnienia do projektu jest mowa o tym, że główne korzyści dla państwa z wprowadzenia WIIP to m.in. ograniczenie wielokrotnego gromadzenia tych samych danych. Powstaje pytanie jak projektowana uchwała ma zapewnić osiągnięcie takich korzyści. Na tej samej stronie jest również mowa o tym, że minister właściwy do spraw informatyzacji zawrze umowę na świadczenie usług utrzymania RCO z COI na podstawie art. 4 pkt 13 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Powstaje pytanie na jakich zasadach NASK będzie realizował zadania operatora RKB. Należy uzupełnić uzasadnienie do uchwały w tym zakresie. | Wyjaśnienie. Intencją projektodawcy było zapewnienie technicznych możliwości pozwalających na ograniczenie wielokrotnego gromadzenia tych samych danych. Uzasadnienie zostało zmodyfikowane. Projekt uchwały w zakresie realizacji zadań operatora RKB oraz RChO został zmieniony. Zmodyfikowano również uzasadnienie. |
| 83 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | W opinii o projekcie przedmiotowego aktu prawnego należy zaakcentować zagadnienia o charakterze generalnym, podkreślając konieczność uprzedniego zakończenia prac nad koncepcją Architektury Informacyjnej Państwa, w tym z uwzględnieniem aspektów bezpieczeństwa, w ramach której program Wspólnej Infrastruktury Informatycznej Państwa („WIIP”) stanowi element wykonawczy w domenie technicznej. | Uwaga nieuwzględniona. Pomimo oczywistej konieczności implementacji efektów prac nad koncepcją Architektury Informacyjnej Państwa w zakresie rozwiązań prawnych i technicznych Inicjatywy WIIP w opinii projektodawcy na obecnym etapie prac legislacyjnych nie ma potrzeby odwołania do treści dokumentu, który nadal znajduje się w fazie koncepcyjnej. Kwestie te zostaną uwzględnione w procesie wdrażania rozwiązań objętych inicjatywą. |
| 84 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | Wskazać również należy na potrzebę wcześniejszego opracowania, przyjęcia i stosowania polityki wdrażania innowacyjnych rozwiązań ICT (z ang. Information & Communication Technologies), takich jak np. rozwiązania chmurowe wdrażane w systemach teleinformatycznych organów publicznych, w szczególności wspomagające prowadzenie zbiorów informacyjnych zawierających istotne dane lub realizujące funkcje kluczowe z punktu widzenia ciągłości działania państwa. Rozwiązania chmurowe stanowią bowiem podstawowy element WIIP. | Uwaga nieuwzględniona. Pomimo oczywistej konieczności implementacji efektów prac nad polityką wdrażania innowacyjnych rozwiązań ICT w zakresie rozwiązań prawnych i technicznych Inicjatywy WIIP w opinii projektodawcy na obecnym etapie prac legislacyjnych nie ma potrzeby odwołania do treści dokumentu, który nadal znajduje się w fazie koncepcyjnej. Kwestie te zostaną uwzględnione w procesie wdrażania rozwiązań objętych inicjatywą. |
| 85 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | W przypadku braku możliwości sprawnej realizacji powyższych przedsięwzięć konieczne będzie tymczasowe odstąpienie od wdrażania rozwiązań publicznej chmury obliczeniowej („PCO") lub istotne doprecyzowanie przedmiotowego zagadnienia w treści procedowanego projektu. W tym celu zasadne byłoby usuńcie z treści projektu oraz z kryteriów klasyfikacji systemów teleinformatycznych wszelkich nawiązań do PCO (np. § 1 ust. 2 pkt 3, § 8 projektu) bądź dodanie klarownej definicji kontrolowanej/regulowanej PCO wskazującej na fakt, iż jest to rozwiązanie chmurowe budowane i udostępniane przez instytucje będącą pod pełną kontrolą Państwa Polskiego. Przykładem takiego rozwiązania może być inicjatywa budowy Krajowej Chmury Obliczeniowej realizowana we współpracy banku PKO BP oraz Polskiego Funduszu Rozwoju. | Uwaga nieuwzględniona. Wdrożenie PCO w proponowanym kształcie pozwoli na przywrócenie kontroli państwa nad bezpieczeństwem tego rodzaju usług, które obecnie są kupowane bez określonych standardów bezpieczeństwa. Celem PCO jest wypełnienie luki w zakresie dostaw usług infrastrukturalnych dla administracji publicznej. Projekt Systemu Zapewniania Usług Chmurowych ma na celu obsługę procesu realizacji zamówień publicznych na dostawę wybranego katalogu usług. Dostawcy PCO muszą spełniać wymagania określone w ogłoszeniu na zamówienie, w tym w zakresie sposobu przetwarzania danych. Dostawcy będą weryfikowani przy każdym zawartym zamówieniu w ramach umów wykonawczych. Dodatkowo zgodnie z klasyfikacją danych i systemów przedstawionych w projekcie uchwały z usług chmury publicznej będzie można korzystać w ograniczonym zakresie (dane publiczne, systemu o niekrytycznym znaczeniu). Niezasadnym jest twierdzenie, że samo korzystanie z PCO jest niebezpieczne dla instytucji państwowych. Ocena bezpieczeństwa powinna wynikać z klasyfikacji danych oraz roli danego systemu teleinformatycznego w działalności państwa. |
| 86 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | Warto w tym miejscu nadmienić, iż przedmiotem przetwarzania w ramach niekontrolowanej/nieregulowanej PCO (świadczonej przez inne podmioty sektora prywatnego) mogą być: 1) systemy teleinformatyczne wspierające zarządzanie otwartymi danymi publicznymi; 2) usługi o niskim poziomie dojrzałości (ang. Web Presence); 3) zasoby pseudonimowane lub całkowicie zanonimizowane. | Uwaga wyjaśniona. Zgodnie z projektowaną klasyfikacją wymienione systemy mogą funkcjonować w oparciu o usługi chmury publicznej. |
| 87 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | Ponadto sposób świadczenia usługi powinien uwzględniać wymogi dot. lokalizacji infrastruktury usługodawcy (np. in-Country lub cały obszar EOG), a ostateczną decyzję w przedmiotowej materii należy poprzedzić rzetelną i dogłębną analizę ryzyka połączoną z tzw. analizą wpływu na procesy realizowane w danej organizacji (tzw. Business Impact Analysis wynikająca m.in. z normy ISO 22301 lub Data Processing Impact Analysis wynikającą z RODO). Sygnalizowane powyżej zagadnienia powinny znaleźć odzwierciedlenie w złączniku nr 2 do projektu uchwały, w ramach którego, w przypadku podtrzymania woli stosowania rozwiązań PCO, konieczne jest: 1. dodanie kolejnej kategorii PCO w postaci kontrolowanej/regulowanej Publicznej Chmury Obliczeniowej; 2. umożliwienie stosowania PCO (zarówno w jurysdykcji krajowej jak i UE) jedynie w odniesieniu do zasobów, w których nie są przetwarzane dane wrażliwe. Konkludując powyższe, zwracam uwagę na strategiczny wymiar projektowanej regulacji oraz fakt, iż efekty wdrożenia będą miały fundamentalne znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa. Odejście w tym zakresie od modelu postawy „ograniczonego zaufania” w stosunku do niepublicznych dostawców zewnętrznych, zwłaszcza w kontekście wykazanego braku jednoznacznej polityki rozpoznawania i wdrażania rozwiązań innowacyjnych, może skutkować trudnymi do przewidzenia oraz niemożliwymi do odwrócenia długofalowymi konsekwencjami. | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono zał. 2 o wskazane elementy. |
| 88 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Uwaga ogólna | Optymalnym sposobem odzwierciedlenia docelowo wypracowanych rozwiązań o charakterze kompleksowym, w tym odnoszących się do wdrożenia PCO, powinna być nowelizacja ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700), która w swoich przepisach powinna regulować wymagania prawne, organizacyjne i techniczne dla dostawców usług chmurowych (wchodzących w skład WIIP) oraz możliwości ich wykorzystania w odniesieniu do zasobów publicznych prowadzonych ze wsparciem technologii informacyjno-komunikacyjnej. | Uwaga wyjaśniona. W ocenie MC obecne przepisy prawa nie wymagają wprowadzenia takiej regulacji ani tym bardziej brak takiej regulacji nie uniemożliwia procedowanie uchwały. Sposób zamawiania usług w ramach PCO odbywa się zgodnie z przepisami PZP. Odpowiednie zabezpieczenia w przypadku dostawców będą realizowane w ramach procedury zamówieniowej. |
| 89 | Kancelaria Prezesa Rady Ministrów | Załącznik nr 2 | Jednocześnie odnosząc się do załącznika nr 2 kolumny trzeciej, pragnąc wskazać, iż przypis dolny nr 1 powinien otrzymać brzmienie w następującym brzmieniu: „Brak możliwości skorzystania z usług chmurowych określonych w uchwale nie oznacza, iż system ten nie może być przetwarzany w innych zamkniętych środowiskach chmurowych, których działanie regulują inne przepisy, pragmatyki lub które utworzone zostały przez uprawnione do tego organy.” | Uwaga uwzględniona. |